

УДК 347.751:[629.083+629.084]

10.18503/2222-9396-2016-6-2-23-27

ДОГОВОР ПОСТАВКИ В АВТОСЕРВИСЕ: ПРОБЛЕМЫ КАЧЕСТВА ТОВАРА

Карпова Е.В.¹¹Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова, Россия

Аннотация

Предметом данного исследования являются актуальные проблемы правового регулирования правоотношений, возникающих из некорректного содержания и нарушений договора поставки в сфере автосервиса. Особое внимание уделяется проблеме определения критериев недостатков товара, проблеме ответственности поставщика за передачу товара ненадлежащего качества, проблеме приёмки товара по качеству покупателем, порядку и юридическому оформлению результатов приемки товара (автозапчастей). В ходе исследования используется комплексный подход. Проблемы рассматриваются в соотношении материального и процессуального аспектов. Обращается внимание на доказательственную базу, необходимую для разрешения возникших правовых ситуаций. Новизна исследования заключается в выявлении и классификации проблем договора поставки в сфере автосервиса, связанных с передачей товара ненадлежащего качества. Критериями классификации являются онтологические основания (формальная и содержательная сторона правоотношений) и недобросовестность исполнения обязательства стороной договора (поставщика или покупателя). Проблемами содержательной стороны являются: проблема поставки некачественных автозапчастей с неустраняемыми недостатками и проблема поставки некачественных автозапчастей с устранимыми недостатками. К проблемам формальной стороны относится проблема нарушения покупателем порядка приемки автозапчастей по качеству, проблема юридического оформления результатов приемки автозапчастей, выявленных фактов, свидетельствующих о нарушении требований к качеству товара. Недобросовестность исполнения обязательства стороной договора (поставщиком или покупателем) может выражаться в нарушении поставщиком обязательства передачи товара (автозапчастей) надлежащего качества или в нарушении покупателем порядка приемки товара (автозапчастей) по качеству.

Ключевые слова: автосервис, автозапчасти, договор поставки, договор купли-продажи, поставщик, покупатель, качество товара, недостатки товара, дефекты, автотехническая экспертиза.

Введение

Поставки автозапчастей, комплектующих изделий, оборудования осуществляются организациями и индивидуальными предпринимателями для обеспечения процесса производства автомобилей, выполнения работ, оказания услуг автосервиса. В хозяйственном обороте применяются различные договоры: купли-продажи, розничной купли-продажи, поставки, закупки для государственных нужд автозапчастей и оборудования для целей автосервиса. Проблемы развития рынка автозапчастей в России изучаются учёными и практическими специалистами различных отраслей (А.А. Степанов, Е.В. Купцова, А.Е. Кондратьев, И.Ю. Стекольников, К.И. Трёмбач, А.А. Маликова) [1, 2]. Рассматриваются проблемы планирования потребностей, определения объемов закупок автозапчастей (Л.Р. Амирханова, О.В. Терёшин, А.Б. Золотарева) [3-5]. В научной юридической литературе широко обсуждаются проблемы торговой деятельности (Е.А. Котова) [6]. Обсуждаются существенные условия договора поставки (В.К. Камышев, Н.П. Свеженцева, М.А. Филатова) [7-9], проблемы разграничения договора поставки и договора купли-продажи, проблемы отличия договора поставки от других смежных договоров (В.С. Аксененко, А.М. Гаврилова, М.А. Филатова) [10-12]. Исследуются вопросы гражданско-правовой ответственности (Р.А. Бутова, В.М. Косо-

бродов, Н.В. Иванов) [13-15]. Обсуждаются проблемы юридической квалификации, судебного усмотрения, толкования правовых норм и условий договоров (Г.А. Вишневский, Е.А. Куликов, П.В. Марков) [16-18]. Все это представляет большой интерес для нашего исследования. Остановимся на отдельных проблемах договора поставки в сфере автосервиса, а именно, на поставке автозапчастей ненадлежащего качества.

Проблема определения юридических критериев ненадлежащего качества товара (автозапчастей)

Поставки автозапчастей, комплектующих изделий могут осуществляться для обеспечения процесса производства автомобилей, выполнения работ, оказания услуг автосервиса. Качество автозапчастей гарантирует качество производства автотранспортной продукции, ремонта и эксплуатации транспортных средств.

В соответствии со ст. 469 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ), продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует условиям договора. Договором между сторонами может быть предусмотрено, что качество и комплектность передаваемых автозапчастей и комплектующих изделий должны соответствовать требованиям ОСТ, ТУ, ГОСТ, чертежам и дополнительно согласованным сторонами качественным характеристикам (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 по делу N А43-28017/2014).

© Карпова Е.В., 2016.

Признаками нарушения требований к качеству товара являются дефекты автозапчастей (несоответствие размеров деталей, резьбы и качества материалов, из которой они изготовлены, требованиям ГОСТ, ржавчина, коррозия, трещины, сколы, надломы и т.п.). Характер дефектов определяется автотехнической экспертизой (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.01.2005 N А43-6320/2004-4-199). Дефекты автозапчастей и комплектующих изделий могут определяться условиями их производства (заводским браком), условиями хранения и транспортировки (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 по делу N А43-11430/2015; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.12.2010 по делу N А33-9790/2010).

Как нам представляется, для юридической квалификации имеют значение явные или скрытые, существенные или несущественные, устранимые или неустраняемые дефекты автозапчастей и комплектующих изделий. При этом неустранимость недостатков определяет их существенность (п. 2 ст. 475 ГК РФ). Признаками существенности, так же в соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ, являются устранение дефектов с несоразмерными расходами или временными затратами, неоднократное выявление дефектов, появление их вновь после устранения. Данный перечень является открытым, другие нарушения могут быть выявлены в ходе автотехнической экспертизы и быть признанными судом существенными на основании заключения экспертов.

Проблемы поставки некачественных автозапчастей с неустраняемыми недостатками

В случае обнаружения существенных недостатков, неустраняемых дефектов, за покупателем, которому передан товар ненадлежащего качества, остаётся выбор требования соразмерного уменьшения цены товара или требования устранения недостатков товара в разумный срок. Если покупатель в состоянии устранить недостатки товара самостоятельно, то он вправе требовать возмещения расходов на устранение (п. 1 ст. 475 ГК РФ). Исключением являются случаи, когда поставщик, получая уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, сразу заменяет поставленные бракованные товары товарами надлежащего качества без промедления (ст. 518 ГК РФ). Договором поставки автозапчастей между сторонами может быть предусмотрено, что поставщик должен возместить покупателю по гарантии стоимость деталей, узлов и т.п., вышедших из строя по вине дефектности товара поставщика, а также другие расходы и убытки, которые подтверждаются документально (Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 по делу N А43-31992/2014).

Исходя из содержания п.п. 1,2 ст. 476 ГК РФ ответственность за недостатки товара возлагается на продавца. Но это положение имеет место быть при доказанности покупателем фактов возникновения недостатков товара до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. То есть,

бремя доказывания в данном случае лежит на покупателе. Если же на товар продавцом предоставлялась гарантия качества, то бремя доказывания – на продавце. Исходя из презумпции вины, он несёт ответственность, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В связи с этим, часто дефекты автозапчастей и комплектующих изделий производственного характера могут быть выявлены в процессе эксплуатации изготовленных автомобилей в гарантийный период. Потребители обращаются в сервисные центры с требованиями устранить неисправности. Сервисные предприятия осуществляют необходимые работы по устранению неисправностей, что подтверждается актами гарантийного ремонта. Сервисные предприятия должны составлять акты гарантийного ремонта с калькуляцией затрат по деталям, забракованным при проведении гарантийного ремонта по дефектам комплектующих изделий производства. Установленные расхождения по качеству комплектующих изделий оформляются актом по форме ТОРГ-2 с участием уполномоченного представителя общественности. Забракованные комплектующие изделия возвращаются поставщику по накладной для проведения исследования.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны быть исполнены надлежащим образом. Они должны отвечать условиям обязательства и требованиям закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований, – соответствовать обычаям делового оборота или иным обычно предъявляемым требованиям. В связи с нарушением поставщиком обязательства передачи товара надлежащего качества при доказанности фактических обстоятельств, у покупателя возникает право требовать возмещения убытков, тех расходов, которые покупатель произвел или должен произвести (ст. 15, п. 1 ст. 393 ГК РФ, Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2015 по делу N А43-31992/2014; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 по делу N А43-11430/2015; Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 по делу N А43-1172/2015).

Проблема поставки некачественных автозапчастей с устранимыми недостатками

В процессе приемки автозапчастей по качеству или в процессе эксплуатации транспортного средства может быть выявлено, что проданные автозапчасти или комплектующие изделия имеют заводской брак или повреждения, причиненные транспортировкой груза, но эти недостатки устранимы.

Так, покупатель некачественных автозапчастей, полагая, что выявленный недостаток приобретенного товара (заводской брак) носит существенный характер, может обратиться в суд и обязать ответчика воз-

вратить уплаченную за товар денежную сумму. В доказательство своих требований покупатель представляет автотехническое экспертное исследование, по выводам которого, определяется неисправное состояние автозапчастей или комплектующих изделий, возникновение дефектов при изготовлении или сборке на заводе изготовителе, констатируется заводской брак. По заключению экспертов выявленные в результате автотехнического исследования дефекты могут признаваться явными, существенными, но, в то же время, устранимыми. Например, дефект устраняется посредством регулировки шестерен главной передачи либо заменой шестерен главной передачи. (Постановление ФАС Поволжского округа от 12.11.2009 по делу N А65-15882/2008).

Если судебной инстанцией будет установлено, что дефекты автозапчастей или комплектующих изделий являются устранимыми и не относятся к дефектам, чье устранение связано с несоразмерными расходами и затратой времени, то суд не признает за покупателем права для предъявления поставщику требований о замене неисправных автозапчастей или комплектующих изделий или о возврате их стоимости. По причине отсутствия существенного нарушения требований по качеству переданного поставщиком товара в соответствии п. 2 ст. 475 ГК РФ. (Постановление ФАС Поволжского округа от 12.11.2009 по делу N А65-15882/2008).

Проблема нарушения покупателем порядка приемки автозапчастей по качеству

Согласно правовым нормам ст. 513 ГК РФ покупатель обязан совершить необходимые действия по приемке товара: осмотр товара, проверка качества товара, сопроводительных документов. Проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями государственных стандартов или договором поставки. Соглашением сторон в договоре поставки может быть предусмотрено, что приемка товара по качеству производится в порядке, определенном Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной постановлением Госарбитража при Совете Министров СССР от 25.04.1966 N П-7, в части, не противоречащей условиям договора. Договором поставки автозапчастей может быть предусмотрено, что претензии по количеству и качеству товара должны быть направлены в адрес поставщика в письменном виде в течение 10 дней с даты окончания приёмки товара покупателем (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.01.2005 N А43-6320/2004-4-199).

Договором поставки может быть предусмотрена возможность выборки товаров покупателем в месте нахождения поставщика (п. 2 ст. 510 ГК РФ). Получение товара покупателем может осуществляться на складе поставщика. В этом случае, согласно п. 1 ст. 515 ГК РФ, покупатель должен осуществить осмотр товаров в месте их передачи. Иной порядок может

быть предусмотрен законом, иными правовыми актами или вытекать из существа обязательства (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 24 июня 2014 г. N Ф09-3642/14 по делу N А50-19643/2013). При нарушении обязанности выборки товара покупателем, у поставщика появляется право отказаться от исполнения обязательства или потребовать оплаты товара (п.2 ст. 515 ГК РФ).

На практике возникает проблема нарушения порядка приемки товара (автозапчастей), когда, не исполняя требования п. 1 ст. 487 ГК РФ, п. 16 Инструкции от 25.04.1966 N П-7, покупатель, обнаружив товар ненадлежащего качества, не выполняет необходимых действий. Он не извещает о случившемся поставщика, не приостанавливает дальнейшую приемку продукции и не вызывает для участия в ее продолжении представителя поставщика для оформления результатов приемки двусторонним актом, дефектной ведомостью.

В случае установления нарушения порядка приёмки продукции покупателем, суд может прийти к выводу о недоказанности покупателем факта поставки продукции ненадлежащего качества (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.01.2005 N А43-6320/2004-4-199).

Заключение

Таким образом, в процессе изучения законодательства и судебной практики, мы пришли к выводу, что правовые проблемы договора поставки автозапчастей ненадлежащего качества, исходя из онтологических оснований формы и содержания правоотношения, можно условно классифицировать на две группы. Проблемами содержательной стороны являются: проблема поставки некачественных автозапчастей с неустранимыми недостатками; проблема поставки некачественных автозапчастей с устранимыми недостатками. Устранимость и неустранимость недостатков товара влияет на результат судебной защиты нарушенных прав. К проблемам формальной стороны относятся: проблема нарушения покупателем порядка приемки автозапчастей по качеству; проблема юридического оформления результатов приемки автозапчастей, выявленных фактов, свидетельствующих о нарушении требований к качеству товара. Эти нарушения влияют на результат судебной защиты прав в части обеспечения доказательственной базы.

Критерием классификации также может быть недобросовестность исполнения обязательства стороной договора (поставщиком или покупателем). Проблема поставки товара – автозапчастей ненадлежащего качества может выражаться в нарушении поставщиком обязательства передачи товара надлежащего качества или в нарушении покупателем порядка приёмки товара по качеству. Эти нарушения могут повлечь для сторон последствия гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств по договору поставки.

Список литературы

1. Степанов А.А., Купцова Е.В., Кондратьев А.Е. Проблемы развития российской промышленности автокомпонентов // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2012. № 2. С. 49-57.
2. Стекольников И.Ю., Трембач К.И., Маликова А.А. Разработка конкурентной стратегии развития организации, функционирующей на рынке автомобильных запчастей // Вестник Международной академии системных исследований. Информатика, экология, экономика. 2013. Т. 15. № 2. С. 139-146.
3. Амирханова Л.Р., Терёшин О.В. Разработка методики прогнозирования объемов закупок запасных частей для кузовного центра автосервисного предприятия // Известия Уральского государственного экономического университета. 2010. № 1 (27). С. 37-42.
4. Терешин О.В. Планирование потребности в комплектующих изделиях для производства авторемонтных работ // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2010. № 2 (96). С. 214-217.
5. Золотарева А.Б. Рациональна ли существующая система централизации закупок? // Юридические исследования. 2015. № 12. С. 19-41.
6. Котова Е.А. Актуальные вопросы торговой деятельности (торговли) как объекта гражданско-правового регулирования // Право и политика. 2010. № 10. С. 1777-1785.
7. Камышев В.К. Срок в договоре поставки // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2010. № 18. С. 14-15.
8. Свеженцева Н.П. К вопросу о существенных условиях договора поставки // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 1. С. 125-128.
9. Филатова М.А. О переходе вещных прав по договору поставки оборудования // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2012. № 1. С. 158-163.
10. Аксененко В.С. Проблемы разграничения договора поставки и договора купли-продажи // Закон и право. 2009. № 10. С. 103-105.
11. Гаврилова А.М. Разграничение договора поставки с некоторыми гражданско-правовыми договорами по предмету поставки и цели его использования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2009. № 2 (66). С. 69-74.
12. Филатова М.А. Договор поставки как разновидность договора купли-продажи // Право и политика. 2010. № 9. С. 1679-1684.
13. Бутова Р.А. Неустойка как мера гражданско-правовой ответственности: отдельные проблемы теории и судебной практики // Право и политика. 2012. № 8. С. 1412-1427.
14. Кособродов В.М. Особенности ответственности сторон по договору поставки // Адвокат. 2011. № 10. С. 64-69.
15. Иванов Н.В. Ответственность за нарушение обязательств по договору поставки в гражданском праве // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 1723.
16. Вишневецкий Г.А. Верховенство права и проблемы его обеспечения в процессе судебного правоприменения // Право и политика. 2012. № 2. С. 294-299.
17. Куликов Е.А. Мера толкования права: вопросы теории // Юридические исследования. 2015. № 11. С. 133-158.
18. Марков П.В. Условия осуществления судебного усмотрения в странах континентальной и англосаксонской правовой семьи // Юридические исследования. 2012. № 4. С. 73-107.

Материал поступил в редакцию 28.03.16

INFORMATION ABOUT THE PAPER IN ENGLISH

SUPPLY AGREEMENT IN THE CAR SERVICE CENTER: GOODS QUALITY PROBLEMS

Karpova Elena Vladimirovna – Ph.D., Associate Professor

Nosov Magnitogorsk State Technical University, Russia. Phone: +7-3519-29-85-44. E-mail: e.v.karpova@mail.ru

Abstract

This research reveals the current problems of relationships legal regulation, arising from supply agreements in the field of car service centres. The authors mostly focused on the following problems, defining criteria of goods disadvantages, supplier responsibility for delivering non-conforming goods, goods quality acceptance by the buyer, procedural and legal formalities of the results of goods acceptance (car parts). The complex approach is used in the research. The problems were reviewed in the ratio of economical and processual aspects. The attention is paid for the evidence base, required to solve the arising legal issues. The modernity of the research is in detecting and classifying the problems of supply agreement in the car service area, related to the facts of supplying non-conforming goods. The classification criteria are the ontological bases (formal and substantial part of legal relations) and the dishonesty of fulfilling the obligations by any party of the agreement (supplier or buyer). The problems of content part are, - the supply of non-conforming car parts with unrepairable defects and the supply of non-conforming car parts with repairable defects. The problems of formal part include the failure of car parts quality acceptance, the legal registration of the results of car parts acceptance, identified facts, confirming the violation of requirements to the goods quality. The dishonesty of fulfilling the obligations by a party of the agreement (supplier or buyer) can result in the violation of supplier obligations for the delivery of goods (car parts) of proper quality, or in the violation of the following by a buyer, - the quality acceptance procedure of goods (car parts), the requirements of legal registration of car parts acceptance, the identified facts confirming the violation of requirements to goods quality.

Keywords: car service centre, car parts, supply agreement, agreement of sale and purchase, supplier, buyer, good quality, goods disadvantages, defects, auto-technical expertise.

References

1. Stepanov A.A., Kupstova E.V., Kondratyev A.E. Problemy razvitiya rossiyskoy promyshlennosti avtokomponentov [Russian industry development problems of automotive components] // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya) [Bulletin of the University (State University of Management)]. 2012, no.2, pp. 49-57. (In Russ.)
2. Stekolnikova I.Y., Trembach K.I., Malikov A.A. Razrabotka konkurentnoy strategii razvitiya organizatsii, funktsioniruyushey na rynke avtomobilnykh zapchastey [The development of competitive strategy of the organization that operates in the market of automobile spare parts] // Vestnik Mezhdunarodnoy akademii sistemnykh issledovaniy. Informatika, ekologiya, ekonomika [Herald of the International Academy of systems research. Science, ecology, economy]. 2013, vol.15, no.2. pp. 139-146. (In Russ.)
3. Amirkhanova L.R., Tereshin O.V. Razrabotka metodiki prognozirovaniya ob'emov zakupok zapasnykh chastei dlya kuzovnogo tsentra avtoservisnogo predpriyatiya [Development of methods to predict the volume of purchases of spare parts for car center Car Company] // Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [Proceedings of the Ural State Economic University]. 2010, vol. 27, no.1, pp. 37-42. (In Russ.)
4. Tereshin O.V. Planirovaniye potrebnosti v komplektuyuschiykh izdeliyah dlya proizvodstva avtoremontnykh rabot [Requirements Planning components for the production of car repair] // Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki [Scientific and technical sheets of St. Petersburg State Polytechnic University. Economics.]. 2010, vol.96, no.2, pp. 214-217. (In Russ.)
5. Zolotarev A.B. Ratsionalna li suschestvuyuschaya sistema tsentralizatsii zakupok? [Rationally whether the existing system of centralized procurement?] // Yuridicheskie issledovaniya [Legal Research]. 2015, no.12, pp. 19-41. (In Russ.)
6. Kotova E.A. Aktualnyye voprosy trgovoy deyatel'nosti (torgovli) kak ob'ekta grazhdansko-pravovogo regulirovaniya [Topical issues of trade activity (trade) as an object of civil legal regulation] // Pravo i politika [Law and Politics]. 2010, no.10, pp. 1777-1785. (In Russ.)
7. Kamyshev V.K. Srok v dogovore postavki [The term of the contract delivery] // Vestnik Barnaul'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii [Bulletin of the Barnaul Law Institute of Ministry of Internal Affairs of Russia]. 2010, no.18, pp. 14-15. (In Russ.)
8. Svezhentseva N.P. K voprosu o sushestvennykh usloviyakh dogovora postavki [On the question of the essential terms of the contract delivery] // Probely v rossiyskom zakonodatel'stve [Gaps in Russian legislation]. 2011, no.1, pp. 125-128. (In Russ.)
9. Filatova M.A. O perehode veschnykh prav po dogovoru postavki oborudovaniya [On the transition of property rights under the contract the supply of equipment] // Biznes v zakone. Ekonomiko-yuridicheskii zhurnal [Business-in-law. Economics and Law Journal]. 2012, no.1, pp. 158-163. (In Russ.)
10. Aksenenko V.S. Problemy razgranicheniya dogovora postavki i dogovora kupli-prodazhi [Problems of differentiation of supply contract and contract of sale] // Zakon i pravo [Laws and regulations]. 2009, no.10, pp. 103-105. (In Russ.)
11. Gavrilov A.M. Razgranichenie dogovora postavki s nekotoryimi grazhdansko-pravovymi dogovorami po predmetu postavki i tseli ego ispol'zovaniya [Delineation of a contract to supply with some civil law contracts on the subject of supply and objectives of its use] // Vestnik Saratovskoy

- gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii [Bulletin of the Saratov State Academy of Law]. 2009, vol.66, no.2, pp. 69-74. (In Russ.)
12. Filatova M.A. Dogovor postavki kak raznovidnost dogovora kupli-prodazhi [Supply Agreement as a kind of contract of sale] // Pravo i politika [Law and Politics]. 2010, no.9, pp. 1679-1684. (In Russ.)
 13. Butova R.A. Neustoyka kak mera grazhdansko-pravovoy otvetstvennosti: otdelnyye problemy teorii i sudebnoy praktiki [Penalty as a measure of civil liability: some problems of the theory and jurisprudence] // Pravo i politika [Law and Politics]. 2012. № 8. Pp. 1412-1427. (In Russ.)
 14. Kosobrodov V.M. Osobennosti otvetstvennosti storon po dogovoru postavki [Features responsibilities of the parties under the contract of supply] // Advokat [Lawyer]. 2011, no.10. pp. 64-69. (In Russ.)
 15. Ivanov N.V. Otvetstvennost za narusheniye obyazatelstv po dogovoru postavki v grazhdanskom prave [Responsibility for violation of the obligations under the supply contract in civil law] // Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya [Modern problems of science and education]. 2014, no.6, pp. 1723. (In Russ.)
 16. Wisniewski G.A. Verhovenstvo prava i problemy ego obespecheniya v protsesse sudebnogo pravoprimereniya [The rule of law and the problems of its support in the process of judicial enforcement] // Pravo i politika [Law and Politics]. 2012, no.2, pp. 294-299. (In Russ.)
 17. Kulikov E.A. Mera tolkovaniya prava: voprosy teorii [Measure the right interpretation: Theory] // Yuridicheskie issledovaniya [Legal Research]. 2015, no/11, pp. 133-158. (In Russ.)
 18. Markov P.V. Usloviya osuschestvleniya sudebnogo usmotreniya v stranah kontinentalnoy i anglosaksonskoy pravovoy semi [Conditions for the exercise of judicial discretion in the countries of continental and Anglo-Saxon legal family] // Yuridicheskie issledovaniya [Legal Research]. 2012, no.4, pp. 73-107. (In Russ.)

Received 28/03/16

Карпова Е.В. Договор поставки в автосервисе: проблемы качества товара // Современные проблемы транспортного комплекса России. 2016. Т.6. №2. С. 23-27

Karpova E.V. Supply agreement in the car service center: goods quality problems // *Sovremennyye problemy transportnogo kompleksa Rossii* [Modern Problems of Russian Transport Complex]. 2016, vol. 6, no. 2, pp.23-27